सी.एस.आई. आर.-केन्द्रीय सड़कअनुसंधान संस्थान
CSIR-Central Road Research Institute
दिल्ली-मथुरा मार्ग,नईदिल्ली-110025
Delhi-Mathura Road, New Delhi-110025

## अनुकम्पा नियुक्ति समिति की कार्यवाही
## (Proceedings of Compassionate Appointment Committee)

निदेशक, सीएसआईआर-केंद्रीय सड़क अनुसंधान संस्थान, नई दिल्ली द्वारा विधिवत गठित अनुकम्पा नियुक्ति समिति की पूर्व में आयोजित बैठक दिनांक 30.09.2025, 10.10.2025, 12.11.2025, 12.12.2025 तथा 22.12.2025 के अनुक्रम में आज दिनांक 24.03.2026 को अनुकम्पा नियुक्ति समिति की बैठक सम्पन्न हुई जिसमे निम्नलिखित सदस्य उपस्थित थे:-

1. डॉ. प्रदीप कुमार,मुख्य वैज्ञानिक, अध्यक्ष/सभापति
2. श्रीमती बीना अनुपा सिक्केरा, वरि.प्र.नियंत्रक, सदस्य
3. श्री एम. जे. रेजीमोन, नियंत्रक,वित्त एवं लेखा,सदस्य
4. श्रीमती ललिता जंगपांगी, वरिष्ठ प्रधान वैज्ञानिक प्रतिनिधि (अनु०जाति/जनजाति एवं महिला)
5. डॉ. ए मोहन राव, मुख्य वैज्ञानिक प्रतिनिधि (ओबीसी)
6. डॉ. नसीम अख्तर, मुख्य वैज्ञानिक प्रतिनिधि (अल्पसंख्यक)

2. अनुकम्पा नियुक्ति समिति के संज्ञान में यह लाया गया कि समिति की पूर्व में आयोजित बैठक दिनांक 30.09.2025, 10.10.2025, 12.11.2025, 12.12.2025 तथा 22.12.2025 (प्रतिलिपि संलग्न) की संस्तुति के आधार पर पूर्वोक्त सभी 13 आवेदकों से (निम्न 01 आवेदक को छोडकर) अद्यतन (up to date) स्थिति के अनुसार उनसे आवेदनो के साथ संलग्न पारिवारिक सदस्यों के आय प्रमाण पत्र का ब्योरा तथा उनके पारिवारिक सदस्यों का विवरण (जैसे कि पारिवारिक सदस्यों कि वैवाहिक स्थिति, उनके वर्तमान रोजगार का विवरण, वर्तमान उनके या उनके परिवार के किसी सदस्य के नाम से अचल संपत्ति का विवरण आदि) अद्यतन विवरण (स्वघोषणा पत्र/ शपथ पत्र सहित) अन्य सभी वांछित दस्तावेज प्राप्त हुए हैं-

(i) श्रीमती कुमारी सुमन पत्नी स्व. कौशल किशोर

3. समिति के संज्ञान में यह भी लाया गया कि उपरोक्त आवेदक से कार्यालय द्वारा मोबाइल फोन/Whatsapp पर संपर्क स्थापित करने का प्रयास किया गया, परंतु उक्त आवेदक ने निर्धारित समय सीमा के अंदर वांछित दस्तावेज कार्यालय को प्रस्तुत करने मे अपनी असमर्थता जाहिर की।

नसीम अख्तर
बीना सिक्केरा
ललिता
रेजीमोन
प्रदीपकुमार

22

4. अनुकम्पा नियुक्ति समिति के समक्ष उपरोक्त 13 मामले, जिसमें से 12 पुरानी अनुकंपा नियुक्ति समिति द्वारा अग्रेषित तथा 01 नवीनतम मामला, पुनः निम्न विवरण के अनुसार विचारार्थ प्रस्तुत किए गए

| क्रम सं | यूनीक आवेदन पंजीकरण सं | मृतक कर्मचारी का नाम/पदनाम | मृत्यु की तिथि | आवेदक का नाम/ जन्मतिथि | आवेदक का संबंध | आवेदक/मृतक संबंधी का मामला इससे पूर्व जिस वर्ष में विचार किया गया, का विवरण |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CRRI/CA/01 | स्व. मनीराम भट्ट, Tech. Gr II | 07 फ़रवरी 1999 | श्री नरेंद्र भट्ट/ 05.11.1974 | बेटा | 2000, 2001, 2018 & 2019 |
| 2 | CRRI/CA/02 | स्व. परमाल सिंह Technician | 01 जनवरी 2003 | श्री विनोद कुमार/ 01.12.1979 | बेटा | 2004, 2007 & 2018 |
| 3 | CRRI/CA/03 | स्व. सुनीता संधु, Assistant (F&A) | 16 नवम्बर 2005 | मिस आशिमा संधु/ 27.12.1987 | बेटी | 2010 |
| 4 | CRRI/CA/04 | स्व. टेकचंद, Peon | 25 फ़रवरी 2006 | श्री विनोद कुमार/ 05.07.1987 | बेटा | 2010 |
| 5 | CRRI/CA/05 | स्व. सतीश कुमार, हेल्पर'बी' | 4 जनवरी 2007 | श्री अरुण चतुर्वेदी/ 05.07.1987 | बेटा | 2010 & 2018 |
| 6 | CRRI/CA/06 | स्व. सुरेश कुमार, हेल्पर | 4 मार्च 2007 | मिस नैन्सी/ 25.01.1987 | बेटी | 2008, 2010, 2018 & 2019 |
| 7 | CRRI/CA/07 | स्व. सूरज, माली | 21 मई 2008 | श्री महेश शर्मा/ 15.03.1984 | बेटा | 2010 & 2018 |
| 8 | CRRI/CA/08 | स्व. रामगोपाल, ग्रुप-I(3) | 3 जून 2008 | श्री रिंकू/ 10.10.1990 | बेटा | 2010 & 2018 |
| 9 | CRRI/CA/09 | स्व. हरिचंद, Bearer | 28 नवम्बर 2010 | श्री चरण सिंह/ 06.01.1989 | बेटा | 2018 |
| 10 | CRRI/CA/10 | स्व. बेगराज केन, वरि०. तक०अ० | 01 जून 2015 | श्री सोम दत्त केन/ 15.04.1994 | बेटा | 2018 |
| 11 | CRRI/CA/11 | स्व. विनोद कुमार शर्मा, कार्य सहायक | 18 दिसम्बर 2016 | मिस नेहा शर्मा/ 04.10.1988 | बेटी | 2018 |
| 12 | CRRI/CA/12 | स्व. कौशल किशोर, भंडार एवं क्रय अधिकारी | 30 दिसम्बर 2017 | मिस कुमारी सुमन/ 12.07.1973 | पत्नी | 2018 & 2019 |
| 13 | CRRI/CA/13 | स्व. सतीश कुमार, प्रधान तकनीकी अधिकारी | 25 अप्रैल 2021 | श्री सौरभ कुमार/ 18.01.2002 | बेटा | नवीनतम मामला |

5. अनुकम्पा नियुक्ति समिति ने उपरोक्त आवेदकों से प्राप्त हुए वर्तमान दस्तावेजों तथा उनके द्वारा संस्थान में पूर्व में प्रस्तुत किए गए दस्तावेजों का अवलोकन करते हुए अनुकंपा भर्ती हेतु प्राप्त उपरोक्त सभी 13 मामलों पर गहनता पूर्वक विचार किया तथा इस संबंध में समिति द्वारा अनुकम्पा के आधार पर नियुक्ति की योजना के उद्देश्य का अवलोकन किया गया, जिसके अनुसार इस योजना का उद्देश्य किसी सरकारी कर्मचारी की कार्य करते हुए मृत्यु हो जाने अथवा चिकित्सकीय आधार पर उसे सेवानिवृत कर दिए जाने की वजह से उसके परिवार के निर्धन हो जाने और आजीविका का कोई और साधन न होने की स्थिति में उक्त परिवार को वित्तीय अभावग्रस्तता से छुटकारा दिलाने और तुरंत सहायता मुहैया कराने के लिए परिवार के किसी आश्रित सदस्य को अनुकंपा के आधार पर

नियुक्ति देना है। समिति का ध्यान इस योजना के अंतर्गत नियुक्ति पाने की पात्रता की ओर भी आकृष्ट किया गया, जिसके अनुसार:-

(i) परिवार निर्धन हो तथा आर्थिक कठिनाई से राहत पाने हेतु तुरंत सहायता मुहैया करवाए जाने योग्य हो, और

(ii) अनुकम्पा के आधार पर नियुक्ति पाने वाला आवेदक संगत भर्ती नियमो के प्रावधानों के अंतर्गत हर लिहाज से पद के लिए पात्र एवं उपयुक्त होना चाहिए।

6. समिति ने उक्त मामलों पर विचार करते हुए समय समय पर सीएसआईआर/भारत सरकार द्वारा जारी किए दिशानिर्देशों तथा इस संबंध में सीएसआईआर के नवीनतम पत्र संख्या 5-1(41)/2008-पीडी दिनांक 14.11.2022 द्वारा पृष्ठांकित Ministry of Personnel, Public Grievances & Pensions, Department of Personnel & Training के कार्यालय ज्ञापन संख्या 43019/9/2019-Estt.(D) दिनांक 23.08.2021 तथा संख्या 14014/1/2022-Estt.(D) दिनांक 02.08.2022 का भी अवलोकन किया तथा उक्त कार्यालय ज्ञापन के साथ पृष्ठांकित समय समय पर उक्त मामले पर माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा जारी किए गया निम्नांकित निर्णयों जो निम्नलिखित है, पर भी गहंतापूर्वक विचार किया:

(A) The supreme court's judgement dated May 4, 1994 in the case of Umesh Kumar Nagpal vs, State of Haryana and others {JT 1994(3). S.C. 525}:

(i) Only dependents of an employee dying in harness leaving his family in penury and without any means of livelihood can be appointed on compassionate ground.

(ii) The whole object of granting compassionate appointment is to enable the family to tide over the sudden crisis and to relieve the family of the deceased from financial destitution and to help it get over the emergency.

(iii) The Government or the public authority concerned has to examine the financial condition of the family of the deceased, and it is only if it is satisfied, that but for the provision of employment, the family will not be able to meet the crisis that a job is to be offered to the eligible member of the family. The object being to relieve the family, of the financial destitution and to help it get over the emergency. **The only ground which can justify compassionate employment is the penurious condition of the deceased's family.**

(iv) Offering compassionate appointment as a matter of course irrespective of the financial condition of the family of the deceased or medically retired Government servant is legally impermissible.

(v) Compassionate appointment cannot be granted after lapse of a reasonable period and it is not a vested right which can be exercised at any time in future.

(vi) Compassionate appointment cannot be offered by an individual functionary on an ad-hoc basis.

**(B)** The Hon'ble Supreme court in its judgement dated 05.04.2011 in Civil Appeal No. 2206 of 2006 filed by Local Administration Department vs. M. Selvanayagam @ Kumaravelu has observed that "*an appointment made many years after the death of the employee or without due consideration of the financial resources available to his/her dependents and the financial deprivation caused to the dependents as a result of his death, simply because the claimant happened to be one of the dependents of the deceased employee would be directly in conflict with Articles 14 & 16 of the constitution and hence, quite bad and illegal. In dealing with case of compassionate appointment, it is imperative to keep this vital aspect in mind.*" **(O.M. No. 14014/3/2011-Estt.(D) dated 26.07.2012).**

7. समिति ने प्रत्येक आवेदक की **संलग्नक-1** मे दिये गए विवरण के अनुसार पारिवारिक सदस्यों के आय प्रमाण पत्र का ब्योरा तथा उनके पारिवारिक सदस्यों का विवरण (जैसे कि पारिवारिक सदस्यों कि वैवाहिक स्थिति, उनके वर्तमान रोजगार का विवरण, पारिवारिक सदस्यों को प्राप्त होने वाले पेंशन, मृतक के आश्रित परिवार के सदस्य, अविवाहित पुत्री, वर्तमान उनके या उनके परिवार के किसी सदस्य के नाम से अचल संपत्ति का विवरण आदि), पारिवारिक सदस्यों के वर्तमान आय, आदि अद्यतन विवरण का आज के परिप्रेक्ष्य में अवलोकन करते हुए गहनता पूर्वक विचार किया।

8. समिति ने यह भी अवलोकन किया कि उपरोक्त क्रम संख्या 01 से 12 तक के मामले, 01 या उससे अधिक बार पहले भी तत्कालीन समिति द्वारा अन्य मामलों के साथ संस्थान में अनुकंपा आधार पर भर्ती हेतु विचार किए जा चुके हैं, परंतु उन्हे अनुकंपा आधार पर भर्ती हेतु संस्तुत नहीं किया गया। क्रम संख्या 13 पर उल्लिखित मामला नवीनतम 2021 का है जिसे समिति के समक्ष पहली बार विचार हेतु प्रस्तुत किया गया। समिति द्वारा आज की स्थिति के अनुसार इस मामले पर भी गहनता पूर्वक विचार किया गया तथा यह पाया गया कि इस मामले की आर्थिक स्थिति, वार्षिक आय (Annual Income) अच्छी स्थिति में है।

9. समिति ने मामलों पर विचार करते हुए समय समय पर सीएसआईआर/भारत सरकार द्वारा जारी किए दिशानिर्देशों एवं इस संबंध में माननीय सर्वोच्च न्यायालय के उपरोक्त निर्णयों के आधार पर अपनी निम्नलिखित संस्तुतियाँ/टिप्पणियाँ दी हैं-

| क्र. सं. Sl. No. | मृत कर्मचारी का नाम और पदनाम Name and Designation of deceased employee | मृत्यु तिथि Date of Death | आवेदक का नाम Name of the applicant | समिति की टिप्पणियाँ / संस्तुतियाँ Remarks / Recommendations of the Committee |
|---|---|---|---|---|
| i | स्व. मनीराम भट्ट/ Late Maniram Bhatt | 7 फ़रवरी 1999 | श्री नरेंद्र भट्ट | (i) The committee noted that the applicant's case has already been considered along with other cases in the year 2000, 2001, 2018 & 2019 and the same was not recommended.<br>(ii) As per DoPT orders and Hon'ble Supreme Court judgments mentioned in Para 6 above, the immediate financial distress period has already elapsed since death of the employee, therefore, in the present circumstances after lapse of 27 years this case cannot be recommended as merit case for now and in future for compassionate appointment. |
| ii | स्व. परमाल सिंह / Late Parmal Singh | 01 जनवरी 2003 | श्री विनोद कुमार | (i) The committee noted that the applicant's case has already been considered along with other cases in the year 2004, 2007 & 2018 and the same was not recommended.<br>(ii) As per DoPT orders and Hon'ble Supreme Court judgments mentioned in Para 6 above, the immediate financial distress period has already elapsed since death of the employee, therefore, in the present circumstances after lapse of 23 years this case cannot be recommended as merit case for now and in future for compassionate appointment. |
| iii | स्व. सुनीता संधु, / Late Sunita Sandhu | 16 नवम्बर 2005 | मिस आशिमा संधु | (i) The committee noted that the applicant's case has already been considered along with other cases in the year 2010 and the same was not recommended.<br>(ii) As per DoPT orders and Hon'ble Supreme Court judgments mentioned in Para 6 above, the immediate financial distress period has already elapsed since death of the employee, therefore, in the present circumstances after lapse of 20 years this case cannot be recommended as merit case for now and in future for compassionate appointment. |
| iv | स्व. टेकचंद, / Late Tekchand | 25 फ़रवरी 2006 | श्री विनोद कुमार | (i) The committee noted that the applicant's case has already been considered along with other cases in the year 2010 and the same was not recommended.<br>(ii) As per DoPT orders and Hon'ble Supreme Court judgments mentioned in Para 6 above, the immediate |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | financial distress period has already elapsed since death of the employee, therefore, in the present circumstances after lapse of 20 years this case cannot be recommended as merit case for now and in future for compassionate appointment. |
| v | स्व. सतीश कुमार, / Late Satish Kumar | 4 जनवरी 2007 | श्री अरुण चतुर्वेदी | (i) The committee noted that the applicant's case has already been considered along with other cases in the year 2010 & 2018 and the same was not recommended.<br>(ii) As per DoPT orders and Hon'ble Supreme Court judgments mentioned in Para 6 above, the immediate financial distress period has already elapsed since death of the employee, therefore, in the present circumstances after lapse of 19 years this case cannot be recommended as merit case for now and in future for compassionate appointment. |
| vi | स्व. सुरेश कुमार/ Late Suresh Kumar | 4 मार्च 2007 | मिस नैन्सी | (i) The committee noted that the applicant's case has already been considered along with other cases in the year 2008, 2010, 2018 & 2019 and the same was not recommended.<br>(ii) As per DoPT orders and Hon'ble Supreme Court judgments mentioned in Para 6 above, the immediate financial distress period has already elapsed since death of the employee, therefore, in the present circumstances after lapse of 19 years this case cannot be recommended as merit case for now and in future for compassionate appointment. |
| vii | स्व. सूरज/ Late Suraj | 21 मई 2008 | श्री महेश शर्मा | (i) The committee noted that the applicant's case has already been considered along with other cases in the year 2010 & 2018 and the same was not recommended.<br>(ii) As per DoPT orders and Hon'ble Supreme Court judgments mentioned in Para 6 above, the immediate financial distress period has already elapsed since death of the employee, therefore, in the present circumstances after lapse of 17 years this case cannot be recommended as merit case for now and in future for compassionate appointment |
| viii | स्व. रामगोपाल/ Late Ramgopal | 3 जून 2008 | श्री रिंकू | (i) The committee noted that the applicant's case has already been considered along with other cases in the year 2010 & 2018 and the same was not recommended.<br>(ii) As per DoPT orders and Hon'ble Supreme Court judgments mentioned in Para 6 above, immediate financial distress period has already elapsed since death of the employee, therefore, in the present circumstances after lapse of 17 years this case cannot be recommended as merit case for now and in future for compassionate appointment |
| ix | स्व. हरिचंद/ Late Harichand | 28 नवम्बर 2010 | श्री चरण सिंह | (i) The committee noted that the applicant's case has already been considered along with other cases in the year 2018 and the same was not recommended.<br>(ii) As per DoPT orders and Hon'ble Supreme Court judgments mentioned in Para 6 above, the immediate financial distress period has already elapsed since death of the employee, therefore, in the present circumstances after lapse of 15 years this case cannot be recommended as merit case for now and in future for compassionate appointment |
| x | स्व. बेगराज केन/ Late Begraj Ken | 01 जून 2015 | श्री सोम दत्त केन/ | (i) The committee noted that the applicant's case has already been considered along with other cases in the year 2018 and the same was not recommended.<br>(ii) As per DoPT orders and Hon'ble Supreme Court judgments mentioned in Para 6 above, the immediate financial distress period has already elapsed since death of the employee, therefore, in the present circumstances after lapse of 10 years this case cannot be recommended as merit case for now and in future for compassionate appointment |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| xi | स्व. विनोद कुमार शर्मा/ Late Vinod Kumar Sharma | 18 दिसम्बर2016 | मिस नेहा शर्मा | (i) The committee noted that the applicant's case has already been considered along with other cases in the year 2018 and the same was not recommended.<br>(ii) As per DoPT orders and Hon'ble Supreme Court judgments mentioned in Para 6 above, the immediate financial distress period has already elapsed since death of the employee, therefore, in the present circumstances after lapse of 09 years this case cannot be recommended as merit case for now and in future for compassionate appointment. |
| xii | स्व. कौशल किशोर/ Late Kaushal Kishor | 30 दिसम्बर 2017 | मिस कुमारी सुमन | (i) The committee noted that the applicant's case has already been considered along with other cases in the year 2018 & 2019 and the same was not recommended.<br>(ii) As per DoPT orders and Hon'ble Supreme Court judgments mentioned in Para 6 above, the immediate financial distress period has already elapsed since death of the employee, therefore, in the present circumstances after lapse of 08 years this case cannot be recommended as merit case for now and in future for compassionate appointment. |
| xiii | स्व. सतीश कुमार / Late Satish Kumar | 25 अप्रैल 2021 | श्री सौरभ कुमार | (i) This is a new case. The committee has observed that the annual family income of the applicant is Rs.16,15,875/- per annum and having property of 450 Sq Ft (50 Sq Yd) in the name of applicant's mother. In addition to this, the applicant's mother is also a government employee. Thus, this case does not meet the criteria of financial distress/penurity. This instance case does not deserve merit for compassionate appointment. |

अतः उपरोक्त बिन्दु 6 पर दिए गए DoP&T के दिशानिर्देशों, माननीय सर्वोच्च न्यायालय के निर्णयों तथा आवेदकों द्वारा प्रस्तुत तथ्यों को ध्यान में रखते हुए, उपरोक्त 13 मामलों में से कोई भी मामला मेरिट के आधार पर अनुकंपा नियुक्ति हेतु विचारणीय / योग्य (Fit) नहीं है। बिन्दु 9 पर उल्लिखित अभ्युक्तियों(Remarks) के आधार पर उपरोक्त सभी 13 मामलों का समिति द्वारा अंतिम रूप से निपटान किया जाता है तथा उक्त सभी मामलों पर भविष्य में विचार नहीं किया जाएगा। समिति यह भी अनुशंसा करती है कि उपरोक्त सभी आवेदकों को तदनुसार सूचित करते हुए मामले का अंतिम निपटान कर दिया जाये तथा समिति की कार्यवाही को सक्षम प्राधिकारी के अनुमोदन के पश्चात सीएसआईआर के नवीनतम दिशानिर्देशों के तहत निर्धारित अवधि के अंदर संस्थान के वेबसाइट पर सूचनार्थ अपलोड कर दिया जाये।

सभापति महोदय को धन्यवाद के साथ बैठक समाप्त की गयी।

ललिता 24/3/26
(श्रीमती ललिता जंगपांगी)
सदस्या

नसीम अख्तर 24.3.26
(डॉ. नसीम अख्तर)
सदस्य

24/3/26
(डॉ. ए मोहन राव)
सदस्य

बीना सिक्वेरा 24/03/2026
(श्रीमती बीना अनुपा सिक्वेरा)
सदस्या

(श्री एम. जे. रेजीमोन)
सदस्य

प्रदीप कुमार 24/3/26
(डॉ. प्रदीप कुमार)
अध्यक्ष/सभापति

DRRJ is requested to kindly approve the proceedings.
प्रदीप कुमार 30/3/2026

DRRJ 8/4/2026

## संलग्नक-1

| | SL. No | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **उम्मीदवार का नाम** | **नरेंद्र भट्ट** | **विनोद कुमार** | **आशिमा संधु** | **विनोद कुमार** | **अरुण चतुर्वेदी** | **नैन्सी** | **महेश शर्मा** | **रिंकू** | **चरण सिंह** | **सोम दत्त केन** | **नेहा शर्मा** | **कुमारी सुमन** | **सौरभ कुमार** |
| | Date of Birth of applicant | 05.11.1974 | 01.12.1979 | 27.12.1987 | 05.07.1987 | 05.07.1987 | 25.01.1987 | 15.03.1984 | 10.10.1990 | 06.01.1989 | 15.04.1994 | 04.10.1988 | 12.07.1973 | 18.01.2002 |
| | मृतक अभिभावक का नाम | मनी राम भट्ट | परमाल सिंह | सुनीता संधु | टेक चंद | सतीश कुमार | सुरेश कुमार | सूरज | राम गोपाल | हरी चंद | बेग राज केन | विनोद कुमार शर्मा | कौशल किशोर | सतीश कुमार |
| | मृत्यु की तिथि/Date of Death | 07.02.1999 | 01.01.2003 | 16.11.2005 | 25.02.2006 | 04.01.2007 | 04.03.2007 | 21.05.2008 | 03.06.2008 | 28.11.2010 | 01.06.2015 | 18.12.2016 | 30.12.2017 | 25.04.2021 |
| | Date of Birth of Deceased Govt. Employee | 28.09.1947 | 13.07.1951 | 23.12.1959 | 07.08.1959 | 16.09.1958 | 05.07.1964 | 06.11.1948 | 10.08.1962 | 12.07.1957 | 01.07.1958 | 07.07.1958 | 07.02.1962 | 22.09.1964 |
| | Date of Retirement of Deceased Govt. Employee | 30.09.2007 | 31.07.2011 | 31.12.2019 | 31.08.2019 | 30.09.2018 | 31.07.2024 | 30.11.2008 | 31.08.2022 | 31.07.2017 | 30.06.2018 | 31.07.2018 | 28.02.2022 | 30.09.2024 |
| | Date of receipt of Application form from the applicant | 01.03.2023 | 27.02.2023 | 11.03.2023 | 02.03.2023 | 16.02.2023 | 27.02.2023 | 01.03.2023 | 02.03.2023 | 28.02.2023 | 02.03.2023 | 01.03.2023 | 22.02.2023 | 27.02.2023 |
| | Age of Applicant as on date of Application | 48Y 3M 24D | 43Y 2M 26D | 35Y 3M 4D | 35Y 7M 25D | 35Y 7M 11D | 36Y 1M 2D | 38Y 11M 14D | 32Y 4M 20D | 34Y 01M 22D | 27Y 10M 15D | 34Y 4M 25D | 49Y 07M 05D | 21Y 1M 9D |
| 1 | Family Pension(Basic excluding DR and Allowances) | 9000 | 9000 | Nil | 9000 | 9000 | Nil | 9522 | 9000 | Nil | 47031 | 18750 | 44200 | 71350 |
| 2 | Terminal Benefit | 281160 | 203719 | 541621 | 200242 | 353638 | 308740 | 383587 | 444220 | 514509 | 3004687 | 1396142 | 3509114 | 4000027 |
| 3 | Annual family Income | 96000 | 285000 | 559020 | 249600 | 1,40,000 | 456000 (husband income included) | 216000 | 296000 | 232008 | 310680 | 12,50,704 (husband income included) | Latest Information Not Provided and 7,74,384/- (as on 06.03.2024) | 16,15,875/- (as per payslip verified by employer) |

## संलग्नक-1

| | SL. No | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | उम्मीदवार का नाम | नरेंद्र भट्ट | विनोद कुमार | आशिमा संधु | विनोद कुमार | अरुण चतुर्वेदी | नैन्सी | महेश शर्मा | रिंकू | चरण सिंह | सोम दत्त केन | नेहा शर्मा | कुमारी सुमन | सौरभ कुमार |
| 4 | Immovable Property | Nil, Affidavit Dt. 24 Oct 2025 Attached | 353.7 sq ft. (39.3sq yard) | Nil, Affidavit Dt. 07.11.2025 | Nil, Affidavit Dt. 30.10.2025 | 810 sq ft. (90 sq yd) | Nil, Affidavit Dt. 05.11.2025 | Nil, Affidavit Dt. 06.11.2025 | Nil, Affidavit Dt. 03.11.2025 | 225 sq ft. (25 Sq Yard in Deceased's name) | Nil, Affidavit Dt. 03.11.2025 | 279.862sq ft. (26 sq mtr in Mother's name) | Nil , Affidavit Dt. 05.03.2024 | 450 Sq ft (50 Sq Yd) |
| 4 | Immovable Property | Residing in Rented House | - | Residing in Rented House | Unauthorized Residence in Railway property | - | Residing in ancestral property | Unauthorized Residence in Railway property | Residing in Relative's Property which is in railway land | - | Residing in ancestral property | - | no info. Received | - |
| 5 | Left over Service | 8Y 7M 23D | 8Y 6M 30D | 14Y 01M 15D | 13Y 6M 6D | 11Y 8 M 26 D | 17Y 4M 27D | 6M 9D | 14Y 1M 28D | 6Y 8M 3D | 3Y 0M 29D | 1Y 7M 13D | 04Y 01M 29D | 03Y 05M 05D |
| 6 | Unmarried Daughters | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Three | Nil | Nil | Nil |
| 7 | Dependent Minor Children | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil |
| 8 | If wife of Deceased Gov. Official has applied | No | No | No | No | No | No | No | No | No | No | No | Yes | No |
| 9 | Disable Dependent Family Member | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Yes Self 8% | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil | Nil |

नसीम अख्तर

प्रदीप कुमार